Hoi Jeroen,

Ik heb zojuist Bericht 23h en 23i op mijn blog gezet.
23h dient als inleiding op 23i, die een antwoord is op het probleem van de dominantie
van de man, waarover wij het even hadden in de Natuurwinkel.

Het is wat ruim uitgevallen en dus belastend voor de meesten,
voor mezelf vind ik het goed bestede tijd, ik voel zelfs trots,
maar hoop tegelijk dat er geen te knallende fouten in staan.
Ik ben immers een amateur, en bij lange na niet zo goed geïnformeerd als de grote Dennett.

Niemand weet er nog van, alleen Heleen.
Ze heeft me flink geholpen om de lijn van het betoog naar voren te halen.

Hartelijke groet,
het is koud, maar de zon is alweer op zijn retour, fijn, hè?
Ad

- - - - - - - -

Hoi Ad,

Mooie verzorgde denklijn weer. Klinkt allemaal zeer aannemelijk.

Inmiddels heb ik de Gilgamesh van Sophus Helle plus zijn bespiegelingen over de Soemerische/Akkadische tekst doorgenomen.

Ook Helle bespreekt het opmerkelijke verschil in (ogenschijnlijke) macht tussen man en vrouw. Helle merkt op dat vrouwen zeer weinig spreektijd krijgen, waarschijnlijk om de grote invloed die hun woorden hebben. Ze zeggen niet veel, maar àls zij iets zeggen, gebeurt het meestal ook.
Mogelijk zijn mannen daar bevreesd voor en proberen op alle mogelijke manieren vrouwen klein te houden.*

Een opmerkelijk voorbeeld valt mij op, maar wordt door niemand aangehaald: de moeder van Gilgamesj, Ninsun wordt telkens vergeleken met een vrouwelijke oeros. Hiervoor moet je weten dat bij wilde kuddes runderen de matriarch bepaalt wat er gebeurt met de kudde: bijvoorbeeld waar heen te gaan in tijden van hoogwater,

gevaar, of voedselschaarste. Het matriarchaat is overerfbaar en de matriarch leidt haar oudste dochter op in het vak.

Je vraagt hoe Enkidu behaard kan zijn, als wij de vacht al lang geleden afgeworpen hebben?
Ten eerste is een vacht hebben iets anders dan behaard zijn. Mensen wisselen sterk in de mate van beharing, maar zijn (enkele genetisch afwijkende exemplaren daargelaten) nooit zo dichtbehaard als bijvoorbeeld mensapen, waarbij de vacht een serieuze blokkade is bij effectief afkoelen door transpiratie.
Ten tweede is het behaard zijn van Enkidu wat aangedikt om hem dichter bij de dierlijke wereld te laten staan. Zijn metamorfose tot geciviliseerde man in Uruk wordt daardoor des te groter.

> *zoals zo vaak is die onderdrukking gebaseerd op angst. Wellicht is bijvoorbeeld Humbaba geen reëel dier geweest, maar de angst van de mens voor de donkere krochten in het ondoordringbare en onpeilbare cederwoud. We vullen die leegte op met griezelige monsters. Humbaba is niet voor niets de tegenpool van Shamash, de zon (die een hekel aan hem heeft). We doden hem door het bos op te ruimen en over- en inzicht te krijgen.

Hopelijk heb je hier wat aan.

Groet, Jeroen

- - - - - - - -

Ik lees steeds met plezier wat je schrijft, Jeroen.
De tegenstelling tussen een vacht en beharing overtuigt me.
Zeker ook dat de auteur de tegenstelling aandikt.
Zag jij ook de afbeelding van het hoofd van Gilgamesj? Die geciviliseerde, secuur gekamde baard?
En dan die wilde haardos van Enkidu!

Wat je over Ninsun schrijft is ook instructief.
Ontzag voor de oude vrouw met een geheimzinnige wijsheid is er altijd gebleven.
Ik vond de veroordeling van Bouterse onlangs door de onverschrokken drie vrouwelijke rechters nog een frappant voorbeeld. Niemand in heel Suriname had dat aangedurfd.

Hartelijke groet, Ad